

Verslag overleg bewonersorganisaties

Datum:	dinsdag 20 juni, 20.00– 22.00 uur
Plaats:	Informatiecentrum Oosterhamrikzone, Oosterhamrikkade 119
Aanwezig:	Voorzitter: Emme Groot (bestuurslid Economic Board Groningen) Gemeente: Jeroen Engels (projectleider), Jurjen Zuidendorp (assistent projectleider), Jeanet Halsema (beleidsadviseur Verkeer en Vervoer) Bewonersorganisaties: Bewonersorganisaties Oosterparkwijk (BO), Professorenbuurt-Oost, Wijkoverleg Korrewegwijk en Buurtcommissie Woonschepen Oosterhamrikkanaal (BCWO),
Verslag:	Jurjen Zuidendorp / jurjen.zuidendorp@groningen.nl / 06-25634124

1. Opening & mededelingen

De heer Groot opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

- De Bewonersorganisatie Binnenstad-oost neemt niet deel aan in dit overleg. Hun focus ligt met name op de verkeerskundige effecten van de nieuwe autoverbinding op hun stadsdeel en zullen daarom in het vervolg aanschuiven bij de werkgroep Verkeersplan Oosterhamrikzone.

2. Verslag overleg 11 april 2017

De opmerkingen van de BCWO worden opgenomen in het verslag. Verslag wordt vastgesteld.

3. Waarborgen bewoners

De Professorenbuurt geeft een toelichting op hun ingezonden stuk van 14 juni (zie bijlage). Aangeven wordt dat de voorliggende opgave en opvatting te ongrijpbaar is, en dat meer duidelijkheid moet worden geboden om de belangen van bewoners - en welke verwachtingen hiermee gepaard zijn - kunnen worden geborgd. Aandachtspunten hierbij zijn; de 'Lola-conforme' inpassing, parkeerplaatsen, en reële buffer tussen woningen en infrastructuur.

- De Professorenbuurt geeft aan dat het momenteel ontbreekt aan heldere kaders. 'Waar kunnen de bewoners op rekenen?' Zo wordt er niet ingegaan op o.a. de parkeeropgave, reële buffer tussen wonen-infrastructuur. Dit zijn thema's die belangrijk zijn. Daarbij ontbreekt het aan de Oosterhamrikzone aan één totale visie.
- De BCWO ziet graag concrete toezeggingen tegemoet, uitspraken van de gemeente 'hier gaan we voor'.
- De BO meldt dat ze zijn overvallen door de onduidelijkheden waarover niet gepraat wordt. Er is nog weinig concreets voorhanden, de gemeente dient vooraf de knelpunten inzichtelijk te hebben gemaakt voordat in overleg wordt gegaan met bewoners.
- De heer Engels antwoordt dat in het vorige overleg deze zorgen ook zijn besproken. In het principebesluit is een groot aantal uitgangspunten, randvoorwaarden en ambities vastgelegd. Daar waar het kon concreet, maar niet alles is op voorhand vast te leggen. Dit wordt tijdens de uitwerking van de varianten steeds duidelijker. De zorgpunten richten zich o.a. op de openbare ruimte - en daarbij staat de 'Lola-conforme aanpak' centraal. Het gaat om het ambitieniveau, dat spreekt ons allen aan. De ruimtelijke kwaliteit mag volgens het principebesluit niet het 'kind van de rekening' worden. Mede daarom wordt landschapsbureau Lola opnieuw gevraagd om zorg te dragen en te hoeden voor voldoende ruimtelijke kwaliteit. Het is op dit moment niet verstandig om een x-aantal vierkante meter, een x-aantal parkeerplaatsen vast te leggen. Er moet een plan worden gemaakt waarin de aandachtspunten en uitgangspunten geborgd worden. Bijbehorend ambitieniveau moet daarbij continue worden gewogen in de werksessies en informatievoorziening naar de omgeving. De uitkomsten van het ontwerpproces worden dan opnieuw beschouwd. Dit moet transparant gebeuren. Pas daarna wordt een ontwerpbesluit genomen door College van B&W waarna een periode volgt waarbij zienswijzen kunnen worden ingediend. Er zijn voldoende momenten in het proces om invloed uit te kunnen oefenen.
- De heer Groot merkt op dat het handig is om ontwerpruimte aan te houden in de planuitwerking, want per saldo kunnen bepaalde afwegingen ook juist kwaliteit opleveren. Wat

betreft het ontbreken van één totale visie, dit is in het vorig overleg ook geconstateerd. De opgave spitst zich met name toe op de inpassing van de autoverbinding. Het woningbouwprogramma is wat dit thema betreft losgekoppeld van de planuitwerking. De vraag die komende periode moet worden beantwoordt is *hoe* de autoverbinding zorgvuldig kan worden ingepast en hoe de varianten worden gewogen om te komen tot een voorkeursvariant.

De heer Groot stelt de vraag aan de bewonersorganisaties of met de komst van de nieuwe projectleider er een verbetering is opgetreden in de communicatie met de gemeente en of er voldoende vertrouwen is in de gezamenlijke inzet.

- De Professorenbuurt antwoordt dat de manier van communiceren is veranderd, en dat de intentie bestaat om met open communicatie knelpunten op te lossen. Maar daarbij heerst nog wel het gevoel dat het proces op de ouderwetse manier wordt doorlopen. De Professorenbuurt ziet in haar woonomgeving onder bewoners veel vragen, zorgen en onduidelijkheden. Het is nu te onduidelijk waar deze vragen in het proces worden opgelost, het geeft een machteloos gevoel. Daarbij ziet de Professorenbuurt graag meer thema's benoemd, en dat de gemeente antwoord geeft op vragen als hoe om te gaan met een reële buffer, geluid, lucht, woonbeleid, parkeren – met daarbij uitgangspunt dat zoveel mogelijk parkeerplaatsen behouden blijven.
- De heer Engels verwoordt dat de bewonersorganisaties het idee hebben dat ze 'in een fuik zwemmen'. Dit is ook het geval, maar 'we zwemmen daarbij samen de fuik in naar een totaaloplossing – en op ieder moment staat het iedereen vrij om te vragen naar de stand van zaken, vragen over onderzoeken, deelonderzoeken etc. Komende maanden gaan we met de bureaus en de omgeving in gesprek en aan de slag om de voorliggende varianten uit te werken. De heer Engels ziet de discussie en de gesprekken heel graag tegemoet.

Actie gemeente: Uitgangspunten planuitwerking explicieter duiden op de website en in de brede informatievoorziening. Uitbreiden webpagina 'vraag en antwoord'.

4. Volgorde van het proces

De bewonersorganisaties geven aan dat voor de overzichtelijkheid en goede orde van het onderzoek het proces als volgt wordt ingericht:

1. Fase 1: verkeersknelpunten in beeld brengen en de uitkomsten/effecten beoordelen op oplossend vermogen. Daarbij staat de vraag centraal wat het effect is van de varianten en of dit effect voldoet aan het met de ontsluiting beoogde doel. Als het doel niet voldoende wordt bereikt dan hoeft immers niet verder te worden gepraat over inpassing. Dit bespaart de buurtbewoners veel onnodige ophef.
2. Mocht blijken dat de ontsluitingsweg ondanks de knelpunten overtuigend voldoende oplossend vermogen heeft, dan komt de tweede fase in beeld. In deze fase komt dan de impact op de woonomgeving en de waarborgen van bewoners per variant aan de orde. Deze zijn voor de besluitvorming evenzeer van belang. De gemeente geeft dan in samenspraak met ons en aanwonenden per variant zo concreet mogelijk aan wat deze impact is en hoe buurt- en bewonersbelangen gewaarborgd zijn (denk aan een buffer tussen huizen en weg, invloed op parkeergelegenheid voor de buurt, tegen gaan sluipverkeer en Lola-conforme inpassing).

De variantenstudie wordt vervolgens voorgelegd aan het College van B&W die een beslissing neemt. De concrete inpassing van de weg die wordt voorgesteld kan vervolgens met inspraak van buurtorganisaties en aanwonenden nog aangepast worden nadat voor een variant gekozen is.

- De Engels geeft aan de hand van zijn presentatie een toelichting op het proces van de gemeente. Belangrijke start is in een openbare inloopbijeenkomst voor de omgeving, waarbij inzichten van de buurt worden verzameld - 'wat vindt u belangrijk'. Daarnaast wordt gestart met een verkeerskundige doorstromingstoets van de varianten en worden de verkeerskundige consequenties verder verkend. Belangrijke voorwaarde is dat de varianten verkeerskundig moeten functioneren. Dit vereist een continue toets. Daarbij wordt ook een verkeersplan gemaakt voor de aangrenzende woonwijken en oostelijk stadsdeel. Een afvaardiging van de wijken wordt uitgenodigd om deel te nemen in de 'werkgroep Verkeersplan Oosterhamrikzone'.

- De BO geeft aan dat de bewoners zich bewust moeten zijn dat ze niet 'beslissend zijn', ook niet ten aanzien van draagvlak. Daarbij moet eerst worden gekeken of de varianten überhaupt oplosbaar zijn, om te voorkomen dat een doodlopend ontwerproude wordt gevolgd.
- De BCWO voegt toe dat ook duidelijk moet worden hoeveel budget er beschikbaar is voor de uiteindelijke inpassing. Er moeten wel oplossingen worden gepresenteerd die uiteindelijk realiseerbaar zijn. Dit vereist aan de voorkant helderen en eerlijke keuzes.
- De heer Engels geeft aan dat gemeente en de provincie zich samen inspannen financiële ruimte te creëren voor de inpassing voor de autoverbinding. Zo vinden er gesprekken plaats voor o.a. opname in het MIRT-programma.

Perspectief woningen Vinkenstraat

De heer Engels geeft aan dat overleg wordt gevoerd met Nijestee over het perspectief van de woningen aan de Vinkenstraat noordzijde. Los van de werksessies voor de inpassing van de autoverbinding is het verstandig om apart een informatiebijeenkomst te organiseren met gemeente en Nijestee voor de bewoners van de Vinkenstraat.

Actie gemeente: overleg met Nijestee over informatiebijeenkomst.

Klankbordgroep Aanpak Oosterhamrikzone

De voormalige klankbordgroep voor de vervanging van de Gerrit Krolbrug en de Autoverbinding Oosterhamrikzone wordt gereactiveerd. De eerste bijeenkomst staat gepland op donderdag 6 juli.

Rondvraag

- Wordt de Fietsvriendelijke Korreweg in één keer aangelegd? De heer Engels geeft aan dat dit gefaseerd plaats zal vinden, gelet op de omvang van de Korreweg. De herinrichting wordt wel in één plan gegoten, en in samenhang met de inpassing van de autoverbinding worden beschouwd.
- BO merkt op dat het Wielewaalplein een belangrijk aandachtsgebied wordt als onderdeel van de varianten.
- **Actie bewonersorganisaties:** nadenken over input voor de website
- **Actie gemeente:** delen processchema & planning met bewonersorganisaties

Bijlage 1

14 juni 2017

Beste Jeroen,

Als bewonersorganisaties hadden wij onlangs een gesprek, waarin we de laatste bijeenkomst rondom het Oosterhamriktracé geëvalueerd hebben. Geconcludeerd is dat voorop staat dat de bijeenkomsten voor ons waardevol zijn om op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen en voor het bewaken van bewonersbelangen in het complexe project en de betrokkenheid van bewoners hierbij.

Er is een aantal punten die voor ons belangrijk zijn. We willen graag dat deze aan het begin van de vergadering worden besproken en dat er voldoende tijd is om helderheid te krijgen voor we verder gaan:

Waarborgen bewoners

De laatste vergadering is aangegeven dat we graag duidelijkheid willen over de waarborgen die bewoners ten aanzien van de komst van een ontsluitingsweg mogen verwachten. Het gaat dus om de kaders waaraan de gemeente zich heeft te houden bij de ontwikkeling van de ontsluitingsweg. Graag zouden we de vergadering hiermee willen beginnen.

Volgorde van het proces

Voor de overzichtelijkheid en goede orde van het onderzoek willen we graag dat het proces gevolgd wordt in twee fases:

In de eerste fase wordt alleen gekeken naar de knelpunten in het verkeer en de vraag hoe men deze wil of kan oplossen, wat het effect is van de varianten en of dit effect voldoet aan het met de ontsluiting beoogde doel. Als het doel niet voldoende wordt bereikt hoeven we immers niet verder te praten over inpassing. Dit bespaart onze buurtbewoners veel onnodige ophef.

Mocht blijken dat de ontsluitingsweg ondanks de knelpunten overtuigend voldoende oplossend vermogen heeft, dan komt de tweede fase in beeld. In deze fase komt dan de impact op de woonomgeving en de waarborgen van bewoners per variant aan de orde. Deze zijn voor de besluitvorming evenzeer van belang. De gemeente geeft dan in samenspraak met ons en aanwonenden per variant zo concreet mogelijk aan wat deze impact is en hoe buurt- en bewonersbelangen gewaarborgd zijn (denk aan een buffer tussen huizen en weg, invloed op parkeergelegenheid voor de buurt, tegen gaan sluipverkeer en Lola-conforme inpassing).

De variantenstudie wordt vervolgens voorgelegd aan de raad die een beslissing neemt. De concrete inpassing van de weg die wordt voorgespiegeld kan vervolgens met inspraak van buurtorganisaties en aanwonenden nog aangepast worden nadat voor een variant gekozen is.

Betrokkenheid bewoners

We vinden de inspraak in het proces (onder andere) op de wijze waarop aanwonenden worden betrokken belangrijk (zie bovengeschetste procesgang). Het onderdeel bewonersparticipatie ging ons vorige keer te snel. Er was verschil van mening (in ieder geval tussen de gemeente en de BO Oosterparkwijk) en geen tijd voor verdere discussie. We begrijpen dat het wat tijd betreft moeilijk is om bij ieder punt lang stil te staan. We willen aan het eind van de vergadering nadrukkelijk nog eens de vraag gesteld zien of er punten zijn die in een nadere bijeenkomst nog verder besproken moeten worden om meer helderheid te krijgen. Zo nodig willen we dan graag op korte termijn een opvolgende bijeenkomst plannen, zodat tijd niet de beperkende factor is. Bewoners van de Oosterhamrikkade hebben overigens nadrukkelijk gevraagd wanneer zij weer door de gemeente geïnformeerd worden over de ontwikkelingen in het project en wat zij van de gemeente in het vervolg kunnen verwachten. Bij deze brengen wij hun vraag onder de aandacht.

Sloop woningen Vinkestraat

Vanwege de diverse plannen van de Gemeente voor (tram)verbindingen door de Vinkestraat heeft woningbouwvereniging Nijestee de afgelopen 17 jaar enkel noodzakelijk onderhoud aan de woningen

Vinkenstraat Noordzijde en de aansluitende woningen aan de Oliemuldersweg gepleegd. Of er nog in de woningen wordt geïnvesteerd of dat de woningen vervroegd worden afgebroken hangt af van de trajectkeuze voor het Oosterhamriktracé.

De BO vindt het noodzakelijk dat de Gemeente in overleg gaat met Nijestee en de huismeesters over de consequentie van de trajectkeuze met Nijestee.

Dat zowel aan bewoners als aan de Raad kenbaar wordt gemaakt wat de volledige consequenties zijn bij een keuze voor een route door de Vinkenstraat voordat de trajectkeuze gemaakt wordt.

We verzoeken je vriendelijk deze punten vooraan op de agenda van de volgende bijeenkomst te zetten,

Met vriendelijke groet,

BO Oosterparkwijk
Buurtoverleg Professorenbuut Oost
Woonschepen Oosterhamrikkanaal